


Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVII Informativo semanal




INFO XVII.927 28 de agosto de 2017

informatvo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

# Amazonia, tierra de nadie

## Mundo

**ESTADO, EMPRESAS Y GOBERNANZA INFORMACIONAL** "El club mundial de las firmas tecnológicas de 400.000 millones de dólares o más - durante mucho tiempo integrado exclusivamente por firmas americanas como Apple, Google, Facebook, Microsoft y Amazon- necesita dar lugar a dos miembros chinos".
**ASÍ ES SINCLAIR, EL GRUPO MEDIÁTICO MÁS PELIGROSO Y DESCONOCIDO DE ESTADOS UNIDOS** Es el mayor grupo de radiodifusión de EEUU, en constante expansión y con vínculos cada vez más estrechos con la Casa Blanca Con la desregulación que está haciendo Donald Trump, pronto el grupo llegará al 75% de los televidentes estadounidenses

## Latinoamérica

**LOS GOBIERNOS DE ECUADOR Y ARGENTINA ANALIZAN ALTERNATIVAS PARA FORTALECER LA UNASUR** La Canciller María Fernanda Espinosa inició este lunes una visita oficial a la República Argentina. En esta nación, la funcionaria cumple varias actividades oficiales como el encuentro con su homólogo, el Canciller Jorge Faurie.
**LA AMAZONIA SE VOLVIÓ TIERRA DE NADIE.** Desde que la guerrilla se retiró de los territorios que ocupaba en las selvas de la Amazonia, Colombia está perdiendo miles de hectáreas de bosque cada día. Se estima que solo durante este año allí fueron arrasadas por lo menos 40.000 hectáreas.
**PERÚ: LA JUSTA CAUSA DE LOS MAESTROS** La lucha del magisterio peruano -y su prolongación luego de las tratativas frustradas del fin de semana- obligan a mirar las cosas con la mayor objetividad. Y exigen el más alto sentido de comprensión hacia una causa –la del magisterio peruano- que es usada por unos, y vilipendiada por otros. Urge, a la luz del conflicto de hoy, resumir algunos conceptos centrales.

***************************************

## Mundo




### ESTADO, EMPRESAS Y GOBERNANZA INFORMACIONAL

Fredes Luis Castro

Bajo el título *Las firmas tecnológicas más grandes del mundo ya no son sólo americanas*, un artículo del New York Times del 17 de agosto de este año informa: "El club mundial de las firmas tecnológicas de 400.000 millones de dólares o más - durante mucho tiempo

integrado exclusivamente por firmas americanas como Apple, Google, Facebook, Microsoft y Amazon- necesita dar lugar a dos miembros chinos". La nota refiere a los multimillonarios ingresos obtenidos por Tencent, propietaria de WeChat, la aplicación de mensajería más usada en China, y a Alibaba, la firma de comercio electrónico más poderosa del gigante comunista. Ambas empresas se aproximan a los valores de mercado de Amazon y Facebook (470.000 millones de dólares y 490.000 millones de dólares, respectivamente), todas ellas significativamente detrás de Apple (supera los 800.000 millones de dólares).

Otra nota, de Bloomberg, del 16 de agosto, acusa el crecimiento de la participación en el mercado global de la publicidad digital, por parte del trío Alibaba, Tencent y Baidu, que les permitiría alcanzar un quinto del total de las sumas dinerarias destinadas a este rubro en el 2019 (si bien, lejos del 32% que obtiene Google). Tencent, Alibaba, Baidu y Didi Chuxing (vencedora de Uber), entre otras tecnofirmas, se benefician de las restricciones establecidas por las autoridades chinas a las empresas extranjeras, lo que les permite operar con menor competencia en un mercado habitado por 700 millones de internautas.

El mismo 16 de agosto, Reuters informóque la empresa estatal china de telecomunicaciones Unicom, una de las más grandes compañías de telefonía móvil del mundo por número de usuarios, fue nutrida con 11.700 millones de dólares invertidos por Tencent, Alibaba, DiDi Chuxing y Baidu, entre otros. Este fenomenal ingreso de capital privado nativo responde a la decisión gubernamental de perfeccionar empresas de propiedad mixta, explican los autores del reporte, para crear conglomerados "capaces de competir en la escena global".

**Las tensiones**

El esfuerzo chino para contar con entidades competitivas en el mercado digital mundial, es coherente con su visión del ciberespacio como un espacio tan soberano como el territorial, aéreo y marítimo. Carecer de firmas nativas capaces de satisfacer las nuevas demandas (vitales o no) generadas por las innovaciones tecnológicas implica resignarse a la introducción de agentes externos, representativos de los intereses de sus accionistas y de los gobiernos que los amparan. El espionaje digital de la comunidad de inteligencia de Washington a los gobiernos atlánticos aliados alienta a construir mayores prevenciones por parte de los que se saben rivales o enemigos de estas agencias, mucho más cuando está acreditada la colaboraciónentre las oficinas espías y sus firmas tecnológicas compatriotas.

El objetivo prioritario de Beijing de asegurar que la data producida por sus cientos de millones de ciudadanos se conserve en la geografía que les da nacionalidad, arriesga la expansión fronteras afuera de sus firmas tecnológicas, habida cuenta que las retaliaciones de las economías centrales, lideradas por la Casa Blanca cabe suponer, materializarán de alguna forma. Sólo se puede conjeturar el punto de equilibrio a formular entre el interés lucrativo de los propietarios y accionistas de las firmas chinas con el securitario del gobierno que les impone censura, pero sobre todo protección.

Sin embargo, crecen los cuestionamientos de todo el espectro ideológico norteamericano contra sus empresas tecnológicas, en especial contra Facebook y Google, cuya regulación habría sido reclamada por el recientemente prescindido Steve Bannon, por juzgar que cumplen con funciones de interés público. Desde la derecha se acusan prejuiciosde las redes sociales contra los puntos de vista conservadores, y el consecuente sesgo en la formación de la opinión pública. Los liberales, en particular tras la derrota infligida por Trump, denuncian la propagación de informaciones falsas y lesivas a las figuras y propuestas demócratas. La influyente senadora demócrata Elizabeth Warren va más allá, e identifica a las firmas de Silicon Valley con las financieras de Wall Street, por el peligro que anida en sus prácticas anticompetitivas para la economíae incluso la democraciaestadounidenses.

Mark Zuckerberg, fundador y gobernante de Facebook, y Jeff Bezos, fundador y director ejecutivo de Amazon.com y accionista mayoritario del Washington Post, entre otros, añoran los años de Obama y el impulso que solidarizó a todos ellos a favor del Acuerdo Transpacífico que, entre otras medidas debilitantes de injerencias estatales, restringíala "localización forzada", esto es la coerción gubernamental para que los datos producidos dentros de los Estados que administran se almacenen bajo sus soberanas reglas dentro de sus fronteras. Esto es lo que ordena la nueva ley de ciberseguridad china a empresas como Apple, Microsoft, Amazon, e IBM, que resignadamente cumplen para acceder al mercado comunista.

Por su parte, Francia, España, Bélgica y Alemania, defienden las capacidades burocrático soberanas de los Estados que integran la Unión Europea (creada, curiosamente, para que estas capacidades cedan), bajo la muy liberal y occidental bandera de las libertades individuales, acosadas por las injerencias de las multinacionales tecnológicas domiciliadas en Silicon Valley, misma comuna que amenaza la democracia de la patria de Floyd Mayweather, según la senadora Warren.

Es arriesgado afirmar la emergencia de una tendencia global Estado céntrica en la gobernanza de la Internet, en menor medida lo es sugerir una fragmentación de intereses entre actores estatales y regionales, y entre estos y las firmas tecnológicas, que complican un programa convergente, al menos en los términos alcanzados con el Acuerdo Transpacífico y la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión. Lo que es seguro es que el modelo Estado-céntrico ya no es tan repelido como años atrás, por ser exclusivo de los regímenes autoritarios, al incrementarse las medidas y presiones a su favor de los establishments políticos de diversas economías centrales.

**Apuntes regionales**

En la región suramericana, Brasil obtuvo la aprobación del Marco Civil de Internet luego de una consulta y debate con sus compatriotas, no con los socios estratégicos del Mercosur para liderar y proyectar algo más ambicioso. Dilma Rousseff, al tiempo que se hizo público el espionaje de la Agencia de Seguridad Nacional a su persona, habría avanzado en negociaciones con sus socios del BRICSy con autoridades de la Unión Europea, no del Mercosur, para tender cables de fibra óptica que evitaran el destino norteamericano.

En China suele decirse que las empresas de menor nivel generan productos, las de nivel intermedio desarrollan tecnologías, en tanto que las de primer nivel establecen los estándares. Los países de la región suramericana corren el riesgo de ser importadores de productos y tecnologías foráneas, y pasivos suscriptores de los estándares que crean y defienden los gobiernos y las empresas de las naciones centrales, y del Estado civilización re-emergente.

Fredes Luis Castro
http://fredescastro7.wixsite.com/shushwap/internet-y-tecnologias-informaciona

**ASÍ ES SINCLAIR, EL GRUPO MEDIÁTICO MÁS PELIGROSO Y DESCONOCIDO DE ESTADOS UNIDOS**
Es el mayor grupo de radiodifusión de EEUU, en constante expansión y con vínculos cada vez más estrechos con la Casa Blanca Con la desregulación que está haciendo Donald Trump, pronto el grupo llegará al 75% de los televidentes estadounidenses

Lucia Graves




Sinclair es el mayor grupo de radiodifusión de EEUU y cada vez son más evidentes sus vínculos con Donald Trump y la Casa Blanca

La mayoría de los estadounidenses no sabe que esta empresa existe. Los programas de noticias se refieren a Sinclair como una "empresa que pasa desapercibida". A diferencia de lo que ocurre con Fox News y Rupert Murdoch, fuera del círculo empresarial casi nadie podría decir cómo se llama el consejero delegado de Sinclair. Y sin embargo Sinclair Media Group es dueño del mayor número de cadenas de televisión en todo Estados Unidos.

Según el exdirector de la Comisión Federal de Comunicaciones de EEUU (FCC, por sus siglas en inglés), Michael Copps (nombrado por George W. Bush), "Sinclair es probablemente la empresa más peligrosa de la que la mayoría de la gente jamás ha oído hablar"

En julio el presentador del programa de humor semanal de HBO Last Week Tonight, John Oliver, utilizó una frase parecida para presentar un segmento de 18 minutos sobre Sinclair. "Posiblemente la empresa de medios más influyente de la que nunca hayan oído hablar", dijo

Pero eso está cambiando. Por su tamaño, sus ideas derechistas y sus vínculos con el gobierno de Donald Trump, Sinclair está empezando a llamar la atención. Los demócratas se meten en la refriega y exigen respuestas sobre los estrechos vínculos de Sinclair con la Administración de Trump. Según ellos, esa cercanía podría significar que el grupo recibe un trato privilegiado.

El periódico The New York Times se refiere al conglomerado como un "gigante del conservadurismo" que desde la presidencia de Bush ha utilizado sus 173 cadenas de televisión "para promover intereses, en su mayoría, de derechas". El periódico The Washington Post describe a Sinclair como una "empresa con un largo historial de apoyo a las causas y los candidatos conservadores en sus distintos programas informativos".

**Como el bebé Fox y Breitbart News**

Hace poco, Sinclair añadió a su cartera de medios la web Circa. Descrito como "el nuevo Breitbart", Circa está entre los portales favoritos de la Casa Blanca cuando alguno de sus empleados necesita lanzar una noticia en un medio afín (un proceso también conocido como "filtración"). Así lo describió la web Root: "¿Qué pasaría si Breitbart y Fox News tuvieran bebés? ¿Qué pasaría si esos bebés crecieran y llegaran a ser una versión más guay y más lograda de sus padres y se volvieran más poderosos? Les presento a Sinclair y a Circa, los nuevos mejores amigos de Donald Trump".
La creciente preocupación en Estados Unidos por el crecimiento de Sinclair se basa en la creencia de que los estrechos vínculos con Trump que mantiene la empresa le han permitido pasar por alto las regulaciones. Aunque ya es la compañía de radiodifusión más importante del país, Sinclair está a punto de hacer su mayor operación hasta la fecha. Si la FCC aprueba la adquisición propuesta de otras 42 cadenas de televisión (por un valor de 3.900 millones de dólares), Sinclair llegará prácticamente al 75% de los hogares de EEUU.

Otro motivo de preocupación, y también de vigilancia, es la marcada agenda política de la empresa. Sinclair obliga a sus emisoras locales a añadir segmentos de noticias proTrump. En abril contrataron como principal analista político a Boris Epshteyn, exportavoz de la campaña de Trump y exmiembro de la oficina de prensa de la Casa Blanca. Los segmentos de 10 minutos de comentario político "obligatorio" de Epshteyn, como era de esperarse, se ceñían muy de cerca al mensaje de la Administración de Trump. Al referirse a los comentarios de Epshteyn, la web Slate publicó: "En lo que respecta a la propaganda, esto es pura propaganda y de dimensiones industriales".

Según se dice, a algunas emisoras locales les habría molestado la idea de los segmentos "obligatorios" proTrump. La dirección de Sinclair dice que los segmentos son necesarios para hacer llegar a los espectadores diferentes puntos de vista, como si fuera una forma de equilibrar las tendencias progresistas que, sin duda para la empresa, están presentes en los medios, también entre el personal de sus propias emisoras locales. "El 99,9% de los medios es de centroizquierda", dijo David Smith, en ese momento consejero delegado de Sinclair, a la revista Rolling Stone en 2005.

Pero los mecanismos de Sinclair no se limitan a los comentarios de Epshteyn. Tienen una larga historia de sacar al aire material que, en varias ocasiones, ha sido polémico y por el que la empresa ha sido sancionada, cuando decía estar dando a conocer las noticias.

Aunque no tiene el mismo reconocimiento cultural de las grandes cadenas conservadoras como Fox News, la influencia de Sinclair es más sutil. A diferencia de Fox News, que muestra su marca claramente y con orgullo, la mayoría de los espectadores de las cadenas locales de Sinclair no tienen ni idea de quién está detrás: no están identificadas como parte de la red Sinclair.

Pero la adquisición de un grupo de nuevas cadenas propiedad de Tribune Media (los expropietarios de los ilustres The Chicago Tribune y Los Angeles Times) es lo que ha puesto a la empresa en el centro de la atención nacional como nunca había sucedido.

**Para Trump, Sinclair tiene un atractivo innegable**

La persona que mueve los hilos en Sinclair es David Smith, hijo del hombre que fundó la empresa en la era de Nixon. Recientemente, Smith puso fin a su mandato de 28 años como consejero delegado y, junto a sus hermanos, mantiene lo que en la industria se conoce como un "control férreo" sobre el imperio de medios de comunicación y sobre la mayoría de las inversiones financieras de la empresa, que está valorada en 1.000 millones de dólares.

Establecida en Baltimore y sus alrededores, a la familia Smith le gusta pasar desapercibida: otorgan muy pocas entrevistas y David Smith ni siquiera tiene página en Wikipedia. "Tratamos de mantener el anonimato tanto como sea posible", dijo al periódico The Baltimore Sun en 1995, en una de las pocas ocasiones en que habló con la prensa.

La agenda política de la familia es menos misteriosa. Según los registros de financiación de anteriores campañas electorales, los hermanos Smith han donado históricamente una abrumadora cantidad de dinero a los republicanos. De acuerdo con un análisis de The Washington Post sobre la cobertura de Sinclair durante las elecciones presidenciales de 2016, las emisoras del grupo fueron favorables hacia Trump y desfavorables hacia Hillary Clinton.

En la campaña presidencial del año pasado, Sinclair no emitió ni una entrevista con Clinton. Pero lanzó 15 entrevistas "exclusivas" con Trump, que en su mayoría salieron al aire en los estados de voto más disputado durante los últimos meses de la elección, y sin ningún tipo de análisis (pese al enorme trabajo de verificación de información que las entrevistas con Trump suelen requerir).

Sinclair insistió en que no tenía ningún tipo de arreglo especial con la campaña de Trump y que, simplemente, Clinton no había tenido tiempo para atenderlos. Los responsables de la campaña de Clinton dicen que tenían sus motivos para rechazar a Sinclair, aunque su candidato a vicepresidente, Tim Kaine, dio varias entrevistas en las cadenas del grupo.

De acuerdo con Politico.com, Jared Kushner, el yerno de Trump, dijo ante una sala llena de ejecutivos en Manhattan que los encargados de la campaña habían llegado a un acuerdo con Sinclair para asegurar una mejor cobertura en los estados donde más se necesitaba la publicidad.

La forma en que Sinclair estaría dispuesta a expandirse, concretamente con Trump allanándole el camino, causa preocupación generalizada en todos los círculos políticos y de medios. El centro de esa preocupación es Ajit Pai, el hombre que Trump designó para dirigir la FCC, el ente regulador de telecomunicaciones más importante del país.

Desde enero, cuando comenzó a trabajar allí, Pai se ha dedicado a reducir la protección de las emisoras locales que antes habían limitado la expansión de Sinclair.

La nueva FCC de la era Trump ha despejado rápidamente los obstáculos para la adquisición de Tribune Media propuesta por Sinclair. Un día antes de la toma de posesión del magnate republicano, Smith invitó a Pai a una reunión en la sede central de ABC (afiliada del grupo) en la zona de Washington. Según una investigación de The New York Times, a los 10 días de haber asumido su puesto en la FCC, Pai ya había flexibilizado una restricción en la distribución de recursos de las cadenas de televisión, incluyendo los ingresos por publicidad, precisamente el tema por el que Smith y Pai se habían reunido.

De acuerdo con esa investigación, desde enero, "Pai ha emprendido una desregularización masiva aprobando o proponiendo una lista de cambios fundamentales en las normas propuestos por el señor Smith y su empresa".

Mientras tanto, con la compra hecha en 2015 de Circa, una app de noticias para móviles, Sinclair tiene por primera vez el control de un medio nacional de noticias escritas. Con el apoyo de 70 empleados, Sinclair transformó la aplicación en una plataforma con tendencia conservadora que ofrece primicias con poco sustento (muchas veces escritas anónimamente con la firma de "personal de Circa"), que a menudo parecen promover las prioridades de la agenda de la Administración de Trump. El presidente y sus asesores han devuelto el favor compartiendo el contenido de Circa.

Además, la página se ha vuelto la fuente predilecta de Sean Hannity, el presentador de Fox News más servil y adepto a Trump. Pero Sinclair niega que Circa tenga alguna orientación política, y lo justifica argumentando que no tiene artículos de opinión.

Además de los cambios que están allanando el camino para la fusión de Sinclair, la FCC de Pai ha propuesto eliminar una de sus reglas más importantes, la que obliga a las cadenas de noticias locales a tener un estudio en el lugar de cobertura para transmitir desde allí mismo. La FCC parece preparada para eliminar las protecciones a las emisoras locales, lo que le permitiría a Sinclair y a otras cadenas ahorrar dinero deshaciéndose de los empleados locales y aumentar la imposición de una línea editorial desde las sedes corporativas.

Eso significa que muchos más estadounidenses recibirán las noticias a través de la empresa de medios más peligrosa y desconocida del país. Tanto si lo saben como si no.

Traducido por Francisco de Zárate

## Latinoamérica



### LOS GOBIERNOS DE ECUADOR Y ARGENTINA ANALIZAN ALTERNATIVAS PARA FORTALECER LA UNASUR

La Canciller María Fernanda Espinosa inició este lunes una visita oficial a la República Argentina. En esta nación, la funcionaria cumple varias actividades oficiales como el encuentro con su homólogo, el Canciller Jorge Faurie. Posteriormente, se prevé la suscripción de convenios bilaterales y la participación en el VI Foro Latinoamericano por la Identidad y la Integración.

En el encuentro realizado con el canciller Faurie, la ministra analizó la necesidad de fortalecer a la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) y garantizar los avances alcanzados en las agendas de política exterior de los estados miembros del organismo. Se espera lograr definiciones que permitan la pronta designación de un nuevo Secretario General.

En lo que respecta a la firma de convenios se tiene previsto firmar tres de cooperación bilateral en materia de tratados; reconocimiento mutuo de títulos, diplomas y grados académicos de educación; y el cumplimiento de condenas penales.

Según comunicado de la Cancillería, en el Ecuador existen temas fundamentales que deben tratase en la Unasur, como el Centro de Solución de Controversias en Materia de Inversiones; la Ciudadanía Suramericana; el Proyecto de Corte Penal Suramericana; el Consejo Suramericano de Infraestructura y Planificación (Cosiplan); el Consejo Suramericano de Educación (CSE); y el Grupo de Alto Nivel para la Gestión Integral del Riesgo frente a Desastres.

### LA AMAZONIA SE VOLVIÓ TIERRA DE NADIE



***Juan José Hoyos***
El Colombia

Desde que la guerrilla se retiró de los territorios que ocupaba en las selvas de la Amazonia, Colombia está perdiendo miles de hectáreas de bosque cada día. Se estima que solo durante este año allí fueron arrasadas por lo menos 40.000 hectáreas.

Grupos de ganaderos, explotadores ilegales de madera, cocaleros y mineros están aprovechando el vacío militar y político que dejaron los guerrilleros para quemar y talar los árboles que encuentran a su paso.

“Antes las Farc controlaban la deforestación, ahora que no están y con la falta de presencia del Gobierno, estos territorios están sin Dios ni Ley y muchos están aprovechando para acaparar tierras ilegalmente” advirtió la organización civil Avaaz.

Avaaz —que reúne a 45 millones de personas que luchan contra el cambio climático, la guerra y la corrupción en el mundo— también lamentó que ningún medio de información está cubriendo esta tragedia y ningún político está hablando de esto. Mientras tanto, después de la salida de las Farc, la Amazonia se volvió tierra de nadie.

En el resto del país, la deforestación también aumentó en un 44 % al pasar de 124.000 hectáreas de bosque taladas en 2015 a más de 178.000 hectáreas en 2016, según el último informe del Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales -Ideam-.

Pero la Amazonia sigue siendo la región con mayor superficie deforestada. Allí se concentra el 39 por ciento de la tala de bosques en Colombia. La región pasó de 57.000 hectáreas perdidas en 2015 a 70.000 hectáreas perdidas en 2016. Le sigue la región Andina. Allí se acumula la cuarta parte de la desforestación del país. En 2016 se perdieron más de 45.000 hectáreas.

Para el primer trimestre de 2017, el Ideam detectó ocho núcleos donde se concentra la deforestación. La mayoría están situados en el noroccidente de la Amazonia, Norte de Santander, el nudo de Paramillo y Chocó. Su ubicación coincide con las zonas de mayor intensidad del conflicto armado. También, con las regiones donde se presenta un aumento acelerado de los cultivos ilícitos y se expanden con mayor fuerza la minería legal e ilegal.

Los departamentos más afectados son, en su orden, Caquetá, Chocó, Meta, Antioquia, Norte de Santander, Guaviare y Putumayo. El nororiente de Antioquia es la zona más vulnerable de la región Andina, en especial en la Serranía de San Lucas, situada entre el nordeste de Antioquia y el sur de Bolívar.

La región que más incrementó su participación en la deforestación total de Colombia fue el Pacífico. Allí las hectáreas de bosques perdidos se duplicaron durante el último año, al pasar de 12.206 hectáreas taladas en 2015 a 29.000 hectáreas en 2016.

La principal causa de este desastre nacional, según el Ideam, es el afán de acaparamiento de tierras. También, la expansión de cultivos ilícitos, la construcción de obras de infraestructura, los incendios forestales, la ganadería extensiva y la minería ilegal.

El periodista *Alfredo Molano,* en una crónica publicada en El Espectador, cuenta que antes de su desmovilización, la guerrilla de las Farc regulaba la proliferación de cultivos de coca para mantener su precio y controlaba la tala de bosques. Ahora, cuando la guerrilla se fue, el grito de la gente es: "¡A tumbar monte!".

"Por el Guaviare abajo, por el Orteguaza, por el Caquetá, las motosierras están avanzando de una manera criminal y sin control. Se tumba, se quema, se siembra coca y se sigue selva adentro. La madera y la coca financian la apertura de fincas y la fundación de haciendas... Los colonos quieren tener dos o tres fincas; los ganaderos, dos o tres haciendas; los vivos, todo lo que puedan tumbar y coger".

Entre tanto, "el Gobierno mira impasible".

Fuente: http://www.elcolombiano.com/opinion/columnistas/la-amazonia-se-volvio-tierra-de-nadie-AX7101244

## **PERÚ: LA JUSTA CAUSA DE LOS MAESTROS**

***Gustavo Espinoza M.***

Rebelión

La lucha del magisterio peruano -y su prolongación luego de las tratativas frustradas del fin de semana- obligan a mirar las cosas con la mayor objetividad. Y exigen el más alto sentido de comprensión hacia una causa –la del magisterio peruano- que es usada por unos, y vilipendiada por otros. Urge, a la luz del conflicto de hoy, resumir algunos conceptos centrales.



**1.- La legalidad de la huelga magisterial.**

El Gobierno ha resuelto declarar **"ilegal"** la huelga magisterial. En contraste, cabe preguntarse cuántas huelgas han sido declaradas **"legales"** por la administración actual. Ciertamente que ninguna. No es que todas las otras hayan sido consideradas reamente "ilegales", sino que las autoridades buscan usar el término hoy, para desarrollar acciones punitivas contra los docentes: Descontar salarios, y despedir profesores.

Lo primero, ha ocurrido antes. En las huelgas históricas contra Morales Bermúdez -en la segunda parte de los años 80 del siglo pasado- nunca fueron pagados los salarios de los maestros, muchos fuimos subrogados primero, y trasladados irregularmente después en el empeño de quebrar la lucha sindical de entonces. Pero esos fueron años –como se suele decir ahora- de "dictadura militar", en los que los procedimientos legales resultados avasallados por un régimen que, adicionalmente, autorizó el despido masivo de dirigentes sindicales de todas las áreas productivas, con motivo del Paro Nacional del 19 de Julio de 1977.

En otros conflictos, eso no ocurrió. Suspendida, o levantada, la huelga. todos los Trabajadores de la Educación volvieron a sus aulas, y continuaron sus tareas bajo un compromiso que se cumplió en todos los casos: **recuperar las horas de clase no dictadas**. Hoy se habla de prolongar hasta enero el año escolar "para que los alumnos no se perjudiquen", pero ¿quien dictará esas clases? ¿No serán acaso los maestros que hoy están en huelga? Si les pagan entonces, no habrá ninguna "irregularidad" en el tema.

**2.- La Representatividad legal.**

Sobre todo algunas conductoras de programas de la TV han puesto énfasis en subrayar que esta huelga "carece de legitimidad" porque es convocada por un organismo "legalmente no reconocido". Esto, por cierto, basadas en el hecho que no es la dirección nacional del SUTEP la convocante de la acción, sino el CONARE, un organismo "no reconocido". Esa idea ha sustentado otra: "no se puede dialogar con un organismo que legalmente no existe".

Las huelgas responden a la voluntad de los trabajadores. Y sus organizaciones representativas –que las decretan- nunca fueron reconocidas desde un inicio. Al contrario, fueron legalizadas como consecuencia de duras luchas sociales. La misma CGTP, refundada en junio de 1968, fue reconocida legalmente sólo en enero de 1971. Sus acciones de lucha anteriores, y su participación activa en las movilizaciones laborales de entonces, ¿fueron ilegales?. Por cierto que no. Fueron admitidas al margen de un debate formal, como realidades objetivas; y las autoridades debieron discutir y tratar con los representantes de los trabajadores, independientemente de su inscripción, o no, en los registros formales.

Muchas veces, la inscripción, o el reconocimiento de estructuras sindicales, fue posterior a duras luchas libradas por los trabajadores en todos los niveles. Los ejemplos abundan.

**3.- Los "sesenta días de conflicto"**

Una huelga magisterial que dure "sesenta días" -se ha dicho- hará que los niños pierdan inexorablemente al año escolar. Y esto, afectará a "los más pobres", que estudian en los establecimientos del Estado. Aquí hay falsedades, pero también mensajes.

Los maestros del Cusco fueron los que iniciaron su huelga el 17 de junio de este año. Pero la levantaron. Y ahora están trabajando. En otros lugares de país, la huelga se inició más tarde, y de manera escalonada. Hoy los huelguistas más antiguos" cumplen 38 días, pero otros apenas tienen un par de semanas. Lo que ocurre, es que el conflicto se ha extendido por la inopia del gobierno, y no por culpa de los sindicatos. De eso, hay que ser conscientes.

Por lo demás, el "mensaje" es claro: Hay que matricular a los niños en los colegios privados. Así no se perjudicaran " por las huelgas de los maestros.

**4.- El "diálogo".**

Todos coinciden en señalar que en el Diálogo está la solución del problema. Lo que ocurre es que objetivamente el gobierno no quiere dialogar. Puede entenderse que, en otros países, o en otros escenarios, haya sido preciso –y hasta útil– "dialogar" a través de intermediarios o en "cuartos separados". Pero en el Perú nunca ha ocurrido eso. Y mucho menos en materia de conflictos laborales. El Trato Directo, la Junta de Conciliación o el abordaje del tema por las altas autoridades del sector, ha sido siempre una práctica. En los años de Velasco Alvarado, el general Sala Orosco –ministro de Trabajo- recibía a los trabajadores en huelga y a los empresarios, y resolvía "cara a cara" los conflictos sociales. Incluso, Juan Velasco recibió a los maestros con Horacio Zevallos al frente, aunque el SUTEP no estaba legalmente reconocido.

Que PPK se haya reunido con quienes no estàn en huelga para que se comprometan a levantar una huelga que no hacen, raya en lo patético. Pero que, adicionalmente, la Ministra de Educación no quiera tratar con los dirigentes de la huelga magisterial, linda ya en el extremo del ridículo.

**5.- La Evaluación.**

Se ha dicho hasta la saciedad que los maestros "rechazan la evaluación". Habría que decir, en primer lugar, que esa evaluación no se justifica. ¿Alguien "evalúa" a los Médicos, a los ingenieros, o a los economistas, cuando ejercen su profesión? Los Maestros -como todos los otros profesionales- reciben una formación académica que los faculta para ejercer la docencia. Pueden ser capacitados -o recibir cursos de perfeccionamiento para su función- pero aprueban esos cursos. No tienen que someterse a ninguna "evaluación" adicional. Ella, sin embargo, se ha "institucionalizado".

Cabe preguntarse si un medico es inhabilitado para ejercer su profesión si no cura a los enfermos que trata; si un abogado pierde su carrera porque no gana tres juicios consecutivos; si un Juez se va a su casa porque no resuelve tres casos pendientes; o si un Fiscal es destituido porque no abre instrucción contra ciertos acusados. ¿Por qué entonces se quiere inhabilitar a un maestro? Si el Estado lo formó insuficientemente, debe suplir esa deficiencia y formarlo bien. Por lo demás es ridículo ponerse en el extremo de lo que pasa si los maestros "no aprueban tres veces su evaluación". Eso podría ocurrir en un caso, o en dos; pero miles de maestros no sólo que no necesitan ser evaluados, sino que hasta podrían darse el lujo de evaluar a funcionarios del Ministerio de Educación que no distinguen entre San Martín y Bolívar, ni saben quién proclamó la a Independencia del Perú en 1821.

Temas como otros podrían ser simples paparruchadas –como aquello que la "huelga es política". Pero todos deben ser enfrentados con claridad y firmeza. La justa causa de los Maestros, habrá de vencer.

*Gustavo Espinoza M. es miembro del Colectivo de Dirección de Nuestra Bandera.*

http://nuestrabandera.lamula.pe

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVII/927.zip**
**PDF:<http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVII/927.pdf>**

**SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o CAMBIO DE MAIL:**
**http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo**
**Para obtener un número anterior entrar en**
**http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo**
**Distribución: Tom Roberts**

**Edición: Susana Merino- Co fundadora de ATTAC Argentina**